



**COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL
VERSIÓN N° 0675**

Ciudad de México, a 6 de diciembre de 2017

JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN
Presidente de la Cámara de Diputados

Entrevista concedida a los medios de información, al término de la Sesión Solemne con motivo de la entrega de la Medalla Belisario Domínguez, en la antigua sede del Senado de la República.

PREGUNTA.- ¿Cómo ve los cambios en el Gabinete?

RESPUESTA.- No estoy enterado todavía. Cuéntemelos.

PREGUNTA.- Bueno, desde luego los van a anunciar en un ratito, la salida del secretario de Educación Pública, para convertirse en el jefe de campaña.

RESPUESTA.- Pero si no ha pasado cómo los vamos a comentar.

PREGUNTA.- Bueno, sobre todo eso. ¿Cómo se perfila?

RESPUESTA.- ¿Y si no pasa?

PREGUNTA.- ¿O sea, usted hasta que no se concrete la cosa?

RESPUESTA.- Es un cómo vería, ¿cómo vería a Aurelio Nuño como coordinador de campaña?

Yo creo que sería una espléndida adquisición para el equipo de campaña. Es uno de los hombres más inteligentes de este país. Es uno de los hombres con más talento y conocimiento de la realidad mexicana y creo que es un termómetro que resultaría muy

beneficioso para cualquier campaña, pero sobre todo para una campaña presidencial. Es, además, un hombre muy generoso y con una amplia experiencia en el tema electoral.

PREGUNTA.- ¿Es el perfil idóneo para sacar a Meade del tercer lugar que registran las encuestas, diputado?

RESPUESTA.- No, yo creo que nuestra posición en las encuestas sólo es una cuestión de trabajo y tiempo; en la medida en que conozcan a nuestro candidato, nuestra posición mejorará.

Como bien dice el candidato, hasta extraño resulta que López Obrador sólo tenga esa ventaja, porque él lleva 18 años haciendo el mismo trabajo; así es que, pues nosotros, al contrario, estamos muy contentos porque una diferencia de 12 puntos, después de 18 años de trabajo, con un candidato que está empezando a trabajar, es espléndido. Hay un gran terreno por recorrer.

PREGUNTA.- Hoy Meade pactó ya, digamos, una alianza, una coalición electoral con el partido Nueva Alianza, ya ha cuadrado, ya está hecho.

RESPUESTA.- Yo creo que nosotros tenemos que entender que nuestra principal fortaleza es tener representada a toda la sociedad.

Nueva Alianza se ha significado por representar a un sector en el que ha demostrado que es exitosa representándolo y creo que es muy importante su aportación para la campaña del PRI.

PREGUNTA.- A los maestros del país.

RESPUESTA.- A los maestros del país.

PREGUNTA.- ¿Llegarán al 14 de diciembre con aliados como el Verde y Nueva Alianza, diputado, desde su punto de vista?

RESPUESTA.- Llegaremos al 14 de diciembre habiendo fortalecido nuestra alianza con la sociedad y con todos los partidos que quieran sumarse a las causas que el PRI está enarbolando.

Lo que no vamos a hacer -como hacen otros- es intercambiar principios y causas: “oye como no te gustan los míos, préstame los tuyos”, el PRI no tiene que hacer eso. Nuestros principios están firmes, nuestras causas están firmes, nuestros programas están

firmes y nuestros aliados van a compartir esas causas y esos programas, y nos aliamos con ellos porque ellos también tienen cosas que compartimos. No estamos uniendo agua y aceite, al contrario, estamos fortaleciendo causas, la principal: la sociedad.

PREGUNTA.- Diputado, en el fin del periodo ¿qué es lo que ve usted ya que pueda salir en la Cámara de Diputados, de los pendientes que hay?

RESPUESTA.- Por supuesto que el tema del nombramiento del Auditor Superior de la Federación será el que seguramente nos ocupe más trabajo de consenso y más tiempo. Esa es una obligación que cumpliremos puntualmente.

PREGUNTA.- ¿Y es lo único que ve salir ya?

RESPUESTA.- No, yo creo que tenemos un cuerpo de leyes muy importante ahí, que van quedando, está el tema de los contralores, está el tema que se refiere, por ejemplo, a algunas cuestiones de salud que también están pendientes, vamos a retomar en justicia algunos temas relativos a transitorios, particularmente la ley sobre oralidad en los juicios mercantiles. Hay trabajo para cumplir al final del periodo.

PREGUNTA.- Ya mandaron la Ley de Seguridad Interior y también el tema de la PGR.

RESPUESTA.- La Ley de Seguridad Interior ya está aquí en Senadores, esperaremos el resultado de lo que ellos deliberen y, en el caso de Fiscalía creo que tenemos total coincidencia, yo creo que esa el Senado, seguramente la va a ratificar.

PREGUNTA.- En relación a López Obrador -lo último de mi parte- está postura de la amnistía ¿terminará de enterrar a López Obrador?

RESPUESTA.- Yo no entiendo esa postura de amnistía, de verdad que a mí me parece inexplicable en un candidato presidencial, decir que puede extenderse un perdón a quienes han asesinado, robado, sacado a gente de sus municipios, asesinado a personas que son extranjeras, inclusive.

El grado de barbarie está registrado y asombra a propios y extraños cómo decir: la solución es perdonar todo esto. Es para mí,

inexplicable, es un caso de estudio, hay que ver cuál es la razón realmente por la que López Obrador está proponiendo eso.

PREGUNTA.- ¿Tendría que ir al psiquiátrico? ¿Habría ofrecido eso a los cárteles?

RESPUESTA.- Yo creo que hay que estudiar muy seriamente por qué se está ofreciendo, haciendo una propuesta de este tamaño, en ese nivel. No lo dice cualquiera, lo dice un candidato a la Presidencia de la República.

PREGUNTA.- ¿Y en qué lugar lo dijo también no?

RESPUESTA.- En qué lugar y qué respuestas han seguido.

Y finalmente yo le preguntaría a López Obrador, para abonar a lo que él seguramente está estudiando, ¿y qué piensa que van a hacer después del perdón los capos, los sicarios, los ejecutores? ¿Se van a dedicar al bordado, al urdido de hamacas, van a dedicarse al arte, van a formar un coro?

Es realmente insólito que alguien seriamente haga una propuesta de estas, pero peor, que la defienda.

PREGUNTA.- ¿O les va a poner su Catedral igual que en Colombia?

RESPUESTA.- Yo no entiendo realmente cuál sea el propósito y eso es lo que más me preocupa.

PREGUNTA.- ¿Pero es un caso para el psiquiatra no? Porque la verdad...

RESPUESTA.- Es una propuesta que no tiene ningún fundamento, ninguna racionalidad, no hay nada que justifique decir en México, en un país de leyes, que justifique decir: “los perdonamos a todos, no ha pasado nada.

PREGUNTA.- ¿Es una locura?

RESPUESTA.- Hijole, qué van a decir las víctimas, los padres de esas víctimas, las víctimas que viven, los padres de las que han fallecido, los hijos de las que han fallecido, los que fueron torturados. No entiendo a qué se refiere el licenciado López Obrador.

PREGUNTA.- El domingo lo dijo Meade, que ustedes estaban de lado de las víctimas, no de los victimarios.

RESPUESTA.- Pero no solamente eso, yo creo que también aplica que estamos de lado de las experiencias, pero no de las ocurrencias. Esta es una ocurrencia muy peligrosa.

PREGUNTA.- Diputado, ¿va a buscar la candidatura a la gubernatura de Yucatán?

RESPUESTA.- Son cosas que no dependen de uno, el deseo no falta, pero esperamos tranquilamente lo que el partido decida.

PREGUNTA.- Diputado, las palabras de Julia Carabias aquí en su discurso, donde hablaba de la ley de Seguridad Interior ¿qué opina?

RESPUESTA.- Yo creo que tuvo la inteligencia de decirlas y la oportunidad de decirlas en el lugar adecuado, los señores senadores están deliberando ahora sobre la ley y, seguramente, van a prestarle atención a la opinión de ella, como se la prestarán a otras opiniones que también han estado sobre el tema.

PREGUNTA.- Va a esperar la convocatoria para Yucatán.

RESPUESTA.- Sí, además pues no hay de otra.

PREGUNTA.- Le sería primero oportuno, sería conveniente (inaudible) que la Ley de Seguridad Interior, si es que es ratificada por el Senado ¿sea controvertida ante la Corte, se presente una acción de inconstitucionalidad?

RESPUESTA.- Estas leyes tiene siempre esa gran posibilidad, todas las leyes que afectan derechos, que imponen obligaciones a cuerpos policiacos, que afectan intereses de estados o de municipios; estas leyes normalmente siguen algún camino de controversia.

Me parece que ese es el recurso legal y me parece absolutamente lógico que quienes tengan la posibilidad de hacerlo sigan ese camino.

PREGUNTA.- ¿Qué riesgo hay de que las Fuerzas Armadas estén el año entrante en las calles, un año electoral sin un marco legal, continuando en su respaldo a los gobiernos estatales en la lucha contra el crimen?

RESPUESTA.- Ni ahora ni antes hay alguna posibilidad de que las Fuerzas Armadas intervengan en conflictos electorales. Lo tenían prohibido antes y esta ley lo ratifica, ratifica esta prohibición; no hay ninguna posibilidad.

PREGUNTA.- ¿Pero si es necesario que haya un marco legal?

RESPUESTA.- El marco legal lo necesitan las Fuerzas Armadas para las cosas que están haciendo de las que no tienen marco legal, por ejemplo, ellos citan recurrentemente el tema de Ayotzinapa.

Hubiera sido muy diferente la actuación del Ejército con un marco legal, sabiendo que sí puede hacer, donde sí puede intervenir, a quienes sí puede detener, qué protocolos tiene que cumplir con esas detenciones.

Se ahorran muchos problemas, pero sobre todo dejamos de poner en riesgo a la población civil que hoy tiene menos protección sin la ley que con la ley; segundo, dejamos de poner en peligro a marinos, a soldados, que cuando incluso caen en acción también tienen que seguir un procedimiento en el ministerio público porque como no hay ninguna regulación sobre las acciones que están siguiendo no hay nada que los proteja, y qué, las viudas y los hijos de estos hombres no deben ser tomados en cuenta.

Esto que están prefigurando de conflictos sociales y de intervenciones, y militarización yo lo primero que les digo, a los que están diciendo estas barbaridades es: bueno ¿no se han dado cuenta en qué país viven?, cuando citan el 68 les recuerdo que para entonces no había reforma política, había partidos proscritos entre ellos el Partido Comunista.

Por favor, hoy les damos dinero a todos los partidos políticos. Es una realidad absolutamente diferente; la prensa es libre, la televisión es libre, vivimos en un país de libertades ¿por qué no le vamos a dar a marinos y soldados un marco legal para que sepan qué no pueden hacer?

Es que los Soldados van a intervenir en la toma de Reforma, es falso, los soldados no pueden intervenir en ninguna manifestación de carácter civil. Si lo que me propongo es ir a quemar las instalaciones de Pemex, ahí si van a intervenir los soldados, porque es un

instalación federal y además una instalación estratégicas, y además representa un riesgo hasta para quienes van a ir a quemarlas.

Pongo ejemplos muy rústicos y muy simples, pero que demuestran que todo esto que están diciendo es realmente exagerar con propósitos electorales.

PREGUNTA.- Diputado, ¿usted ve bien a Aurelio Nuño como posible coordinador de la campaña de José Antonio Meade?

RESPUESTA.- Creo que ha sido un extraordinario servidor público, como fue un extraordinario colaborador del presidente Peña en la campaña; es un hombre con un amplio conocimiento de la realidad mexicana y además con una gran inteligencia que creo es una valiosa aportación a la campaña del candidato del PRI.

PREGUNTA.- Diputado, ¿me puede regalar su opinión con respecto a la participación privada en campañas políticas por la reducción a partidos?

RESPUESTA.- Creo que tenemos regulaciones suficientes para eso, aquí lo que cuenta es que el INE haga su trabajo de fiscalización y que no le dé miedo señalar a nadie.

Hoy lo que estamos viendo es que cuando el caso es escandaloso y recibe publicidad, entonces el INE interviene, pero hay muchas cosas que están pasando en la cotidianidad que no se están cuidando.

Espero que estas aportaciones que se van a hacer a lo largo de esta campaña estén absolutamente transparentes y que al INE no le tiemble la mano de señalar cuando no sea así o cuando no esté claro de dónde provienen los recursos.

Les recuerdo que en la campaña del Estado de México, el PRI propuso y así se hizo que la fiscalización fuera pública y se dieran informes semanales, y así se cumplió. Yo creo que los partidos han puesto algo de su parte; no todos, es cierto, pero sí hay una profesionalización de cómo entran recursos al partido y cómo los ejerce, ahora le toca al INE.

PREGUNTA.- Diputado, ¿y esta intención de López Obrador de consultar a la sociedad, su propuesta de dar amnistía a los delincuentes?

RESPUESTA.- Pues yo había oído la propuesta, no había escuchado que además proponía que se consultara a la sociedad.

Pues yo no sé, pero si yo fuera un capo y me preguntan “¿Estás de acuerdo en que te demos un perdón absoluto? Yo contestaría que sí y seguramente sus hijos, sus esposas, sus seguidores, sus secuaces, los que viven en la economía que depende de él también podrían decir que sí.

No sé a quién pretende conquistar López Obrador con esas propuestas, yo cada vez lo veo más cerca de una alianza, pero con este tipo de personajes.

PREGUNTA.- ¿Es un coqueteo electoral?

RESPUESTA.- A mí me parece que es un intento burdo de ponerse en el centro de la opinión pública y, francamente, a lo mejor hay que tomarle la palabra y demostrarle a la sociedad cuánto nos costaría darles el perdón a todos estos delincuentes.

PREGUNTA.- ¿Es una locura?

RESPUESTA.- Yo creo que es una locura deliberada, así que debe ser al contrario, una viveza. Él sabe que una cosa así sólo llevaría al país a un camino de absoluta renuncia al Estado de derecho.

¿Qué piensa que van a hacer con su perdón los capos, a qué se van a dedicar ahora después de trasegar mariguana y matar a los del bando contrario?

¿Van a dedicarse a formar grupos musicales, van a hacer una banda, van a hacer repujado, van a poner talleres de trabajo? Es realmente, además, una propuesta muy tonta.

PREGUNTA.- ¿Está buscando ese voto de la base social que se beneficia de los narcotraficantes?

RESPUESTA.- Está buscando ese voto y además está buscando la desesperación. No hay duda y, en eso sí tenemos que ser y asumir responsabilidades, que hay zonas del país que ya están rayando en la desesperación y dicen: pues lo que sea.

Al señor López Obrador le parece que la respuesta puede ser la ilegalidad, en lugar de proponer pues más acciones en contra de las adicciones, para reducir el mercado, más regulaciones para combatir el lavado de dinero, no, él dice: “no, mejor perdonamos a todos”. Está buena su propuesta, si eres un capo.

Muchas gracias.

-- ooOoo --